

het witteke

www.witteke.be

V.u. : Eddy Laga
Zedelgemsesteenweg 167, Eernegem

Beste lezers van Bekegem, Eernegem en Ichtegem

Vooreerst willen wij alle bewoners een succesvol en gezond 2006 toewensen ongeacht zijn of haar politieke overtuiging.

U hebt er een tijdje op moeten wachten maar hier is het dan: het nieuwe Witteke. Dit had een reden die u allen wel bekend is: BIES.

Een nieuwsbrief hierover hebt u al ontvangen in uw brievenbus, maar sta ons toe hierover een kort woordje uitleg te geven.

BIES is een samenwerking tussen WIT en sp.a naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 2006. Het gaat hier om een open lijst, niet over een nieuwe partij wat sommige andere partijen er natuurlijk proberen van te maken. Dit wil zeggen dat beide partijen samen op één lijst naar de verkiezingen gaan maar toch afzonderlijk blijven bestaan. Wees gerust:

WIT IS WIT EN BLIJFT WIT.

BIES staat voor een open politiek met maar één voorwaarde, het gemeenschappelijk belang moet primeren boven het eigen belang.

Dit is niet altijd het geval bij bepaalde politici van de meerderheid, maar info hierover is terug te vinden in het nieuwe Witteke. Het is een dubbeldikke editie, maar eentje om van te smullen.

Geniet, maar lees met mate!

Eddy Laga
Vicevoorzitter



Informatiebrief

Rekening WIT: 068-2120296-97

WERKEN AAN ICHTEGEMS TOEKOMST = WERKEN AAN IEDERS TOEKOMST



In dit nummer:

Vlaanderen Loopt	2
Het Fonteintje	3
Digitaal loket	4
De Engelbeek	5
3 Maal is scheepsrecht	6
Gemeentefinanciën	7
Gemeenteraad kort	8

Zwerfvuil wordt een echte plaag in onze gemeente. Zowel in de dorpscentra, langs gewestwegen of in de grachten van kleine landbouwwegen vindt men lege blikjes, zakjes afval, restanten bouw materiaal, ... Zo iets is niet alleen vervuiling op zich maar zorgt ook voor een niet al te fraai beeld van onze gemeente. WIT vraagt om een dringende aanpak van dit probleem!

VLAANDEREN LOOPT... NIET MEER!!!

In de Gemeenteraad van oktober 2004 waarschuwde WIT dat het **niet opportuun** was om 14 dagen voor de 'Nacht van Vlaanderen' in Torhout met een gelijkaardig evenement in onze gemeente voor de dag te komen. De burgemeester en zijn College sloegen onze raad in de wind. Het evenement 'Vlaanderen Loopt' is nu voorbij en zoals we beloofd hadden in ons vorige Witteke maken we de eindbalans op.

1. De spektakelwaarde was heel laag...

Met 47 deelnemers voor de ultraloop waarvan 21 de eindmeet bereikten, was er inderdaad niet veel te beleven op het parcours.

Er waren **meer signaalgevers en medewerkers** in de weer langs het parcours **dan lopers** op het parcours. De **publieke belangstelling** was heel matig tot ondermaats: de inderhaast en veel te laat opgetrommelde fanfare en majorettes traden op de Markt van Ichtegem op voor de straatstenen... In Eernegem was het niet veel beter, gelukkig konden de meubels daar nog gered worden door de Zotte Junifeesten.

Waar bleven de door de organisator beloofde 3 à 4000 toeschouwers ?

Qua deelnemersveld waren er in de 5 wedstrijden samen zo'n goeie 350 deelnemers, duidelijk ondermaats, andere loopwedstrijden in onze gemeente halen veel meer deelnemers en in Torhout haalde de Nacht er 4000!!!



“ Een lege Markt tijdens de manifestatie. Bemerkt de eenzame signaalgever ... ”

2. De hele gemeente een volle dag afsluiten is onverantwoord...

Heel wat mensen hadden last van het **volledig verkeersvrij** maken van de hoofdstraten van onze gemeente: dokters moesten raadplegingen afzeggen, zaken bleven gesloten of waren heel moeilijk bereikbaar, gehandicapten moesten de randparking zien te bereiken, loonwerkers hadden het moeilijk de weg op te gaan in een voor hen heel drukke periode,...

De door de burgemeester beloofde soepelheid van de signaalgevers was zeker niet overal merkbaar: in de Arthur Coussensstraat had een signaalgever z'n wagen dwars over de weg gezet zodat niemand erdoorheen kon.

Doordat er tussen 10u. (en zelfs al vroeger) en 16u heel weinig lopers op het parcours te zien waren, kwam deze volledige verkeersvrije omloop **nog minder zinvol** over.

3. Het prijskaartje was onverantwoord hoog...

De vzw Vlaanderen Loopt kreeg van ons gemeentebestuur een toelage van € 12.500. Daar bleef het echter niet bij. Onze gemeente zorgde eveneens voor de volledige logistieke omkadering. Ook moet in de totale kostprijs natuurlijk al het werk - en de daaraan verbonden overuren - van onze gemeentearbeiders, de politie en hulpverleners verrekend worden. **HET TOTALE PRIJSCAARTJE KOMT VOLGENS ONS UIT OP ONGEVEER € 25.000** (en dan zijn we nog bescheiden).

DIT IS 2,5 MAAL HET TOTALE SUBSIDIEBEDRAG DAT ALLE SPORTVERENIGINGEN OP ONZE GEMEENTE IN 2006 ONDER ELKAAR DIENEN TE VERDELEN, namelijk € 10.850. Leg zoiets maar uit aan de vele vrijwilligers en bestuursleden van onze Ichtegemse sportclubs!

Ons besluit is kort en bondig: "Ichtegem is nu definitief de 'Nacht van Vlaanderen' kwijt en 'Vlaanderen Loopt' was een grote flop!". Aan dit hele avontuur houden we niets over... behalve een financiële kater.

VAARWEL FONTEINTJE...

De Provinciale dienst Westtoer diende een voorstel in om in het kader van het fietsnetwerk Brugse Ommeland een stuk van de privé betonwegel die vanaf de Diksmuidebaan het Wijnendalebos in loopt een openbaar karakter te geven. In ruil hiervoor zou de huidige Fonteinwegel, in totaal 972 m. lang, volledig privé worden. De nieuwe fietsroute, die door het bos van Wijnendale loopt is, een prachtige zaak. Naar toerisme en recreatie toe betekent dit een grote meerwaarde. Voor de vele fietsers, vooral schoolgaande jeugd, is dit een mooi en veilig alternatief. W.I.T steunt dit initiatief volledig.

Deze betonweg wordt trouwens al jarenlang door fietsers en wandelaars gebruikt zodat deze regeling eerder een regularisatie van een bestaande toestand is.



De prijs die we hiervoor moeten betalen, is volgens ons echter te hoog. De Fonteinwegel, ook gekend als voetwegel 21, die nu een openbare voetwegel is zou in de toekomst worden gesloten. Als argumentatie hiervoor stelt eigenaar de hr. Mathieu dat de voetweg niet meer gebruikt wordt. Iedereen weet echter dat dit pad sinds jaar en dag afgesloten is met een prikkeldraad en een bareel waarop 'Privaat, geen toegang' staat. De eventuele fietser of wandelaar kan dus gewoon geen gebruik maken van de voetweg.

In het dossier rept men ook met geen woord over de vermaarde Rookpijpfon-
van de voetweg die men wil afschaffen, leidt naar het fonteingebouwtje. Dit
geleden gerestaureerd met overheids-
geld en is nu beschermd door de dienst
Landschappen. Op de infoborden in onze gemeente staat dit torentje trouw-
als enige bezienswaardigheid. Het is toch onvoorstelbaar dat dit beschermd monu-
zou afgesloten zijn van de buitenwereld. Dit betekent dat de generaties na ons
de Reiger enkel nog zullen kennen van foto's. Een prachtig stukje natuur en his-
zal op die manier verloren gaan.

tein. Het eerste deel
werd enkele jaren
Monumenten en
wens aangeduid
mentje voor altijd
het fonteintje op
torisch erfgoed



“
sinds jaar en dag afgesloten met prikkeldraad en een bareel”



Omdat wij als W.I.T. dit wilden verhinderen, hebben wij de meerderheid voorgesteld om in het advies dat we als gemeente in dit dossier moeten geven, te vragen dat de eerste 250 meter van de voetweg zijn openbaar karakter zou behouden zodat het fonteintje toegankelijk blijft voor recreant, natuurliefhebber en elke inwoner van Ichtegem.

De meerderheid had geen oren naar dit voorstel en weigerde pertinent om ons voorstel aan het advies toe te voegen.

W.I.T. stemde dan ook tegen, net zoals de sp.a. Groot was echter onze verbazing toen bleek dat twee meerderheidsraadsleden van de VLD zich onthielden. Duidelijk een teken dat het binnen de huidige meerderheid niet meer botert!

ICHTEGEM SCOORT ONDERMAATS MET Z'N DIGITAAL LOKET!

Het Multimediablad Netwerk deed dit jaar een onderzoek bij alle 327 gemeenten in Vlaanderen en Brussel naar het **e-government**. Met andere woorden: wat kan je allemaal met de gemeente regelen via het internet? In het geval van onze gemeente duidelijk niet veel!

Hoe werd er precies getest? Een zekere Rita Boekaert vertelde dat ze naar de gemeente wilde verhuizen en vroeg welke stappen ze hiervoor moest zetten. In een tweede mail zou wielertoerist Frank Vandewiele een paar dagen in de gemeente logeren en hij wilde meer weten over de fietsroutes in de buurt. Alle mails werden gelijktijdig verstuurd op vrijdag 22 april om 11.30u.

Vooreerst werd de **snelheid** getest: wie nog dezelfde dag antwoordde, kreeg 10 punten, wie pas op dinsdag reageerde nog 2 punten.

Daarnaast werden ook punten gegeven voor de **inhoud** van de **antwoorden**. Zo kregen gemeenten die alle info gaven over de te volgen procedure bij adresverandering 5 punten. Bij de fietsroutes werd het maximum gegeven aan degelijke informatie.

Ook werd het **elektronisch loket** getest: kan je bijvoorbeeld een uittreksel van je geboorte akte online bestellen?

Verder werd ook nog de **gebruiksvriendelijkheid** van de gemeentelijke **website** getest.



“
*Ichtegem is terug te vinden op de 12de slechtste plaats!
Geen enkele West-Vlaamse gemeente scoort slechter!*”

Het resultaat van het onderzoek is voor onze gemeente echt niet om over naar huis te schrijven. Gemeenten als Diksmuide, Zedelgem, Koksijde en Veurne staan in de top 20. Onze gemeente is echter terug te vinden in de flop 20. **Ichtegem** haalt slechts een score van 12% en is daarmee terug te vinden op de **12de slechtste plaats! Geen enkele West-Vlaamse gemeente scoort slechter!**

Aangezien onze gemeentehuizen op zaterdag niet open zijn en veel mensen vrijaf moeten nemen om tijdens de week naar het Gemeentehuis te komen, is het heel belangrijk dat ook onze gemeente deze service goed uitbouwt. We hebben zeker het bekwame personeel en de middelen in huis om hier veel beter te scoren. Er dienen hier alleen middelen en tijd voor vrij gemaakt te worden. **WIT** vraagt dan ook met aandrang hier werk van te maken! **Onze burgers hebben recht op een degelijke service!**

DE LANGZAME OMLEGGING VAN DE ENGELBEEK

Op de gemeenteraad van maart 2005 werd de goedkeuring van de eindafrekening van de afkoppeling van de Engelbeek naar voor gebracht. WIT onthield zich bij de stemming. Het totale prijskaartje van dit dossier bedroeg namelijk € 435.194, dit is **1/3 meer dan de oorspronkelijk geraamde kosten.**

Een van de oorzaken van de meerkosten is het feit dat het **oorspronkelijke traject** van de omlegging van de Engelbeek **niet weerhouden** werd. Er diende dus een nieuw plan opgemaakt te worden waardoor het dossier heel lang heeft aangesleept. Wie lag hiervan aan de oorsprong? **Schepen M. Beernaert.** Het ging zelfs zo ver dat op een bepaald moment schepen M. Beernaert in dit dossier enkel nog via aangetekend schrijven correspondeerde met zijn collega's schepenen. Van een goede verstandhouding was helemaal geen sprake meer (zie brief geciteerd in de gemeenteraad).

Een tweede reden waarom de totale eindafrekening zo hoog oploopt, is de **dure overwelving**, 10 meter lang en voorzien van twee grote kopmuren in gewapend beton, in het verlengde van de nu doodlopende **Vlasbloemstraat**. Volgens WIT een volledig nutteloze constructie.

De landbouwgronden aan de overkant van de Engelbeek zijn rechtstreeks bereikbaar via de Zee-meeuwstraat. Er kan dus geen sprake zijn van een noodzakelijke ontsluiting via de nieuwe woonwijk in de Vlasbloemstraat, wat trouwens ook helemaal niet gewenst is wegens mogelijke vervuiling door slijk en onveilige verkeerssituaties in deze straat.

Het enige nut van deze constructie is dat ze een duidelijke **meerwaarde** geeft aan de **gronden** bij een eventuele verkoop. En van wie zijn deze gronden? Van niemand minder dan schepen M. Beernaert.

Door deze 10 meter nutteloze overwelving kan schepen M. Beernaert in de toekomst zijn huidige grond aan een veel hogere prijs verkopen. Hij wendt met andere woorden belastingsgelden van de Ichtegemse bevolking aan voor privé-doeleinden. Iets wat voor WIT helemaal niet door de beugel kan!

Ter informatie: Nu reeds krijgt Schepen M. Beernaert € 7,5/m² voor een strook grond langs de Engelbeek die hij afgestaan heeft aan de gemeente. Dit is 2,5 maal de prijs die een landbouwer normaal krijgt voor een vierkante meter landbouwgrond. Begrijpe wie begrijpen kan!



“Het ging zelfs zo ver dat op een bepaald moment schepen M. Beernaert in dit dossier enkel nog via aangetekend schrijven correspondeerde met zijn collega's schepenen”

Aan de Hr. M. Beernaert
Ernegemstraat 12
8480 Ichtegem

Geachte heer

Wij hebben met verwondering kennis genomen van uw aangetekend schrijven dd. 10 februari 2004 waarbij u uw verkoopbelofte tegenover de gemeente Ichtegem intrekt alwaar de aannemer klaar staat om met de werken te beginnen, met alle nadelige financiële gevolgen voor de gemeente.

Het schepencollege vindt dit een totaal onverantwoorde houding, een schepen niet waardig.

U lag zelf aan de oorsprong van het feit dat het oorspronkelijk traject niet kon worden weerhouden en u gaat nu om persoonlijke belangen dit dossier gaan tegenwerken.

Dergelijke houding maakt elke verdere samenwerking in het college onmogelijk aangezien er geen enkel vertrouwen meer is in u.

...

Bij gebreke daaraan te voldoen wordt dit punt op de agenda van de gemeenteraad geplaatst om tot onteigening over te gaan en een motie van wantrouwen tegenover u uit te spreken of u al dan niet uw bevoegdheden kunt behouden.

Met de meeste hoogachting,
Namens het College

Karl Bonny

FIETSPROBLEEM IN DE ZUIDSTRAAT



“ De Zuidstraat mag dan in een nieuw kleedje gestopt zijn, niet alles is er rozengeur en maneschijn. Al maanden vraagt WIT wanneer er nu eindelijk eens fietsstallingen geplaatst zullen worden. Momenteel dienen zowel jong als oud hun fietsen te parkeren waar ze plaats vinden. WIT vindt zoiets niet kunnen! ”

DRIEMAAL IS SCHEEPSRECHT

Op 27 juni 2003 brachten schepen M. Beernaert en architect Pol Jonckheere een plaatsbezoek aan het sportcentrum van Eernegem om een raam- en deuropening tussen de sporthal en de kantine te maken.

In de gemeenteraad van september 2003 stelde WIT hierover een vraag. Aangezien er een ontwerp-dossier werd overgemaakt voor een bedrag van bijna € 13.000, moest voor de aanstelling van een studiebureau de toelating van de gemeenteraad gevraagd worden. De burgemeester antwoordde toen dat het studiebureau niet officieel was aangesteld en dat de opmaak van dit ontwerp-dossier een vriendendienst was naar schepen M. Beernaert toe.

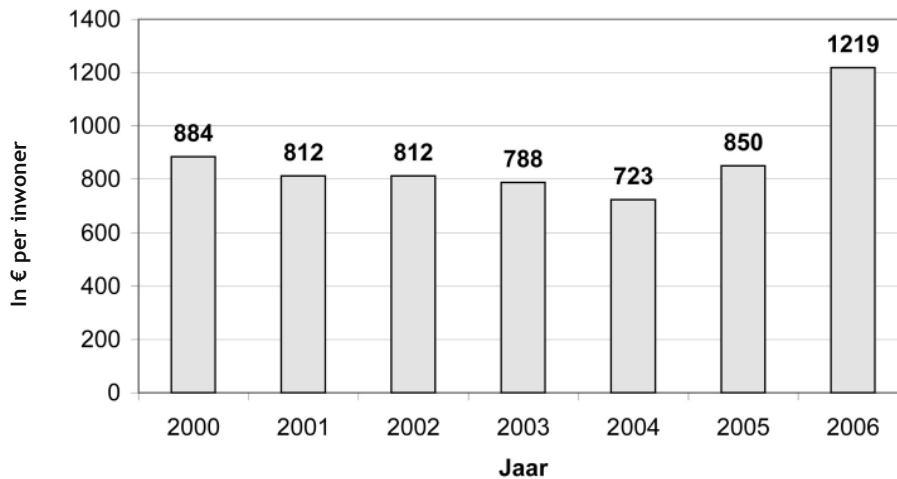
Groot was onze verbazing toen we het Collegeverslag van 31 augustus 2005 lazen. Daarin keurde het College een ereloonnota van het studiebureau Jonckheere goed voor de opmaak van een uitgewerkt ontwerp-dossier ten bedrage van € 693,45.

WIT vraagt zich af waarom de gemeente dit betaalt. Had onze burgemeester niet gezegd dat het om een vriendendienst ging? Sedert wanneer moet er betaald worden voor een ‘vriendendienst’?

Dat **SCHEPEN M. BEERNAERT** een studiebureau aanstelt zonder daarvoor het College en de gemeenteraad in te lichten is nog maar eens het bewijs dat hij **GEWOON NIET IN STAAT IS OM ZIJN DIKBETAALDE FUNCTIE VAN SCHEPEN NAAR BEHOREN UIT TE VOEREN**. Hoelang zullen zijn collega's schepenen hem nog laten begaan?

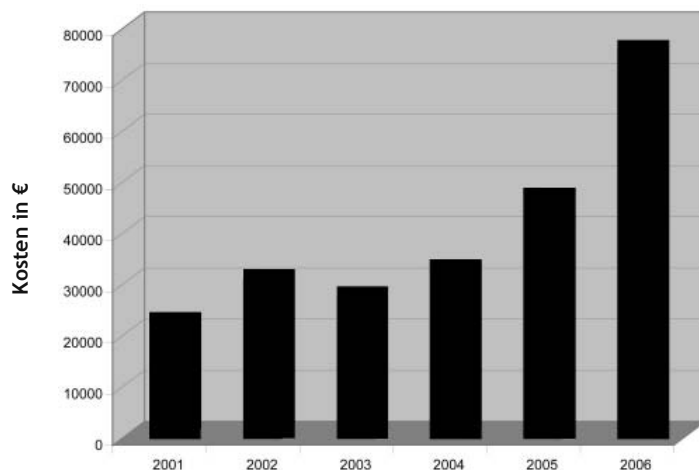
De financiële toestand van onze gemeente

Openstaande schuld per inwoner



De meerderheid mag dan wel verklaren dat de financiële toestand van onze gemeente er goed uitziet, de cijfers tonen toch iets anders! In 2006 zal elke inwoner van Ichtegem in naam van onze gemeente een openstaande schuld hebben van € 1.219 of zo'n 49.200 oude BEF. Een teken van een doordacht financieel beleid - zoals de CD&V in haar informatieblad schreef- kan je dit maar moeilijk noemen!

Receptiekosten Gemeente Ichtegem



De receptiekosten swingen in 2006 de pan uit : € 75.465. Het verkiezingsjaar is hier zeker niet vreemd aan. De bevolking moet beseffen dat het bestuur de grote sier uithangt op recepties allerhande met het geld van de gemeenschap. Het is niet moeilijk om de 'grote jan' uit te hangen met andermans geld! In de tijd van de Romeinen zei men: geef het volk brood en spelen! Gelukkig leven we in de 21ste eeuw en zijn de mensen hier niet blind voor!

