

't Witteke

Informatiebrief van "Werken aan Ichtegems Toekomst"
verantw. uitg.: A. Calus, Engelstraat 81, 8480 Ichtegem

3de jaargang Nr 2

September 1997
rekening 068-2120296-97

Beste lezer, Beste WIT-sympathisant,

We dachten dat het hoog tijd werd om na een deugdloze vakantie weer eens van ons te laten horen. Er zijn mensen die ons dat al duidelijk hebben gemaakt en we zijn er blij om. Maar ja, de maanden vliegen voorbij, iedereen heeft het druk en voor je het weet is er weer kermis in het dorp! Reden dus om weer pen en papier te nemen....

Onze taak bestaat erin de meerderheid voortdurend te controleren en hen te laten inzien dat zij het al dan niet verkeerd voor hebben. In Ichtegem zijn we nog heel ver van de 'nieuwe politieke cultuur', hier proberen tal van politici van de meerderheid in de eerste plaats hun eigen belangen veilig te stellen tijdens de periode dat ze het voor het zeggen hebben. Voorstellen die van ons komen, zullen dus, alleen al omdat ze van ons komen, afgekeurd worden. En dat is heel spijtig. In het beste geval gaat men niet willen toegeven dat ons voorstel goed is en het later overnemen maar dan liefst in andere bewoordingen want de meerderheid heeft toch zo'n schrik dat de minderheid ook pluimen op haar hoed zou kunnen steken.... Zo'n houding zou je nog kunnen begrijpen van oude, vastgeroeste politici, bij ons stellen we echter dezelfde ingesteldheid vast bij sommige van de jongste leden! Jammer en een gemiste kans! Nochtans moet een nieuwe politieke cultuur beginnen aan de basis, in de gemeentepolitiek dus. Met dit gegeven in het achterhoofd blijven de WIT-raadsleden echter onverminderd verder werken, met dezelfde dynamiek en enthousiasme als toen we startten, maar ondertussen wel wat ontuchtend en meer dan ooit met beide voeten op de grond! Ook voor ons zijn heel wat handelingen en beslissingen van de meerderheid onbegrijpbaar en frustrerend, maar we blijven ons verder inzetten...op hoop van zegen!

Dat we er niet voor spek en bonen bij zaten en ook niet overal zomaar tegen waren, mag blijken uit volgende tussenkomsten:

• Gemeenteraad van 6 februari '97

Openbare zitting: 23 punten . We onthielden ons één keer en keurden de rest goed.

Tijdens het vragenkwartier drongen we aan om onze **schuldenlast te verlichten** met de uitkering van de winstaandelen van het Gemeentekrediet.

We vroegen ook dat de **zouthedeling** bij sneeuw en ijzel voor alle inwoners gelijk zou zijn, eventueel tegen kostprijs. Het mag niet zo zijn dat de 'stoutste wezels de eieren zuipen!' en de brave burger te laat komt of met lege handen naar huis wordt gestuurd. We zijn niet tegen zouthedeling, maar ze moet voor iedereen gelijk zijn!

We vroegen opnieuw naar de stand van zaken voor **Huis Dekeyzer**, een dossier dat blijkbaar muurvast zit. Nochtans zou het een ideale plaats zijn om de politie te huisvesten.

We drongen nogmaals aan op **publiciteitszuilen** zodat het wild aanplakken definitief tot het verleden behoort.

• Gemeenteraad van 27 maart '97

Openbare zitting: 28 punten.

Voor: 26 Onthouden: 1 Tegen: 1

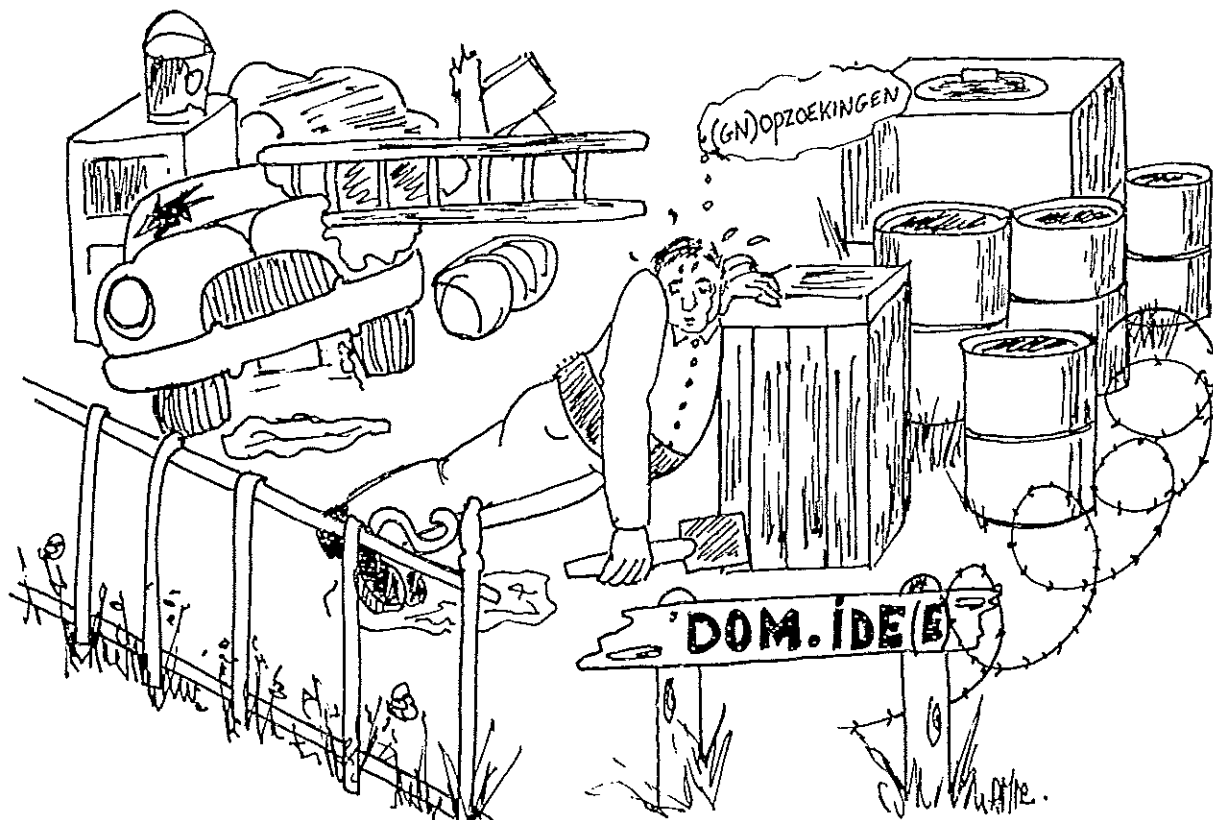
Toegevoegd punt WIT: **herschikking verkeerspunt Zuidstraat-Oude Heirweg-Zeemeeuwstraat**

In een toegevoegd punt ontvouwen we onze plannen tot **herschikking van het verkeerspunt Zuidstraat-Oude Heirweg**, dit tot groot ongenoegen van de burgemeester die liever niet had dat de vinger op de wonde werd gelegd tijdens de openbare zitting maar dergelijke positieve voorstellen van de oppositie liever in de beslotenheid van de verkeerscommissie behandelt. Wij brachten ze in de openbaarheid omdat de zaak maar bleef aanslepen. In samenspraak met een aantal bewoners, probeerden we schot in de zaak te krijgen en het is ons gelukt! Een aantal zaken hadden wij wel anders voorgesteld: o.a. verkeersremmers voor en voorbij de bocht en de bushalte, komend van De Engel. Wij ijverden voor het verbieden van doorgaand verkeer in de Oude

Heirweg. Door **toedoen van WIT** werd de zaak in elk geval versneld en al is het nu misschien nog niet volmaakt, de situatie is in elk geval verbeterd maar blijft vatbaar voor wijzigingen.

We stemden tegen het **Gemeentelijk Natuurontwikkelingsplan**. Door de bevoegde schepen Bonny werd onder druk van belangengroepen een totaal uitgehold natuurontwikkelingsplan voorgesteld dat we pas in de namiddag voor de raadszitting ter inzage kregen. Hierbij werd de GNOP-commissie genegeerd en de milieuraad

miskend. De schepen die ons voorheen nooit om advies had gevraagd, wou plots in een agressieve bui onze goedkeuring. Door deze totaal verkeerde aanpak verliezen we alvast 1,5 miljoen fr. aan het studie bureau en dreigen we ook nog de subsidie van 500.000fr. kwijt te spelen. Uiteindelijk zou alleen nog een gedeelte van de eigendom Ide aan de Rozendaalweg aangekocht en milieuvriendelijk beheerd worden. Een gemiste kans voor de natuur in onze gemeente !



We vroegen dat de gemeente zich **burgerlijke partij** zou stellen in het rechtsgeding met schepen Tolpe in verband met de aankoop van het klooster. Wij eisten dat dit punt in openbare zitting zou behandeld worden zodat iedereen ervan getuige kon zijn hoe de meerderheid zijn schepen in bescherming nam niettegenstaande zijn onheuse handeling uit eigenbelang tegenover zowel het Gemeentebestuur als de inwoners. Uiteindelijk werd de zaak in geheime zitting behandeld en besliste de meerderheid -heel nipt weliswaar- zich **GEEN** burgerlijke partij te stellen. Dit betekent dat de gemeente het teveelbetaalde bedrag voor het klooster **niet meer kan en wil terugkrijgen**. Van nieuwe politieke cultuur gesproken !

• Gemeenteraad van 24 april '97

Openbare zitting:

29 punten. Voor: 23 Onthoudingen: 4 Tegen: 2

We onthielden ons bij de aankoop van de betonklinkers en bouwmaterialen voor de heraanleg van de kerktoegang in Eernegem omdat de **duurste steen** werd gekozen en niet alle offertes gelijktijdig werden geopend. Voor de bouwmaterialen was trouwens maar één offerte terug te vinden...

We stemden tegen de lening van **1,5 miljoen om de erelonen** te betalen voor de opmaak van het **natuurontwikkelingsplan** aangezien dit duidelijk verloren geld is door de verkeerde aanpak van schepen Bonny.

We drongen aan om de veiligheid van vooral de fietsers op de **rotonde aan de Koekelarestraat** te waarborgen en wezen op de vele klachten over de proefopstelling. De burgemeester verzekerde ons

dat de definitieve uitvoering al deze klachten zou oplossen. Eerst zien..!

We stemden tegen de **vernieuwing van de voetpaden in de Bruggestraat**. Blijkbaar is het er schepen Bonny alleen om te doen zo vlug mogelijk een mooie weg aan zijn voordeur te hebben en mist het project enige planning of toekomstvisie. Al in '95 werd een studiebureau aangesteld en pas nu, als de werkzaamheden al zijn aangevat, komt men tot de bevinding dat het totale rioolstelsel moet vernieuwd worden. Schepen Tolpe stelde dat hij niet in de riolen kon kijken, blijkbaar heeft hij nog nooit gehoord van camera-onderzoek ! Uiteraard schiet hierbij ook het prijskaartje mee de hoogte in.

Tijdens het vragenkwartier klaagden we aan dat de gemeentewerklieden die meehielpen bij de bouw van het **coc De Ster** niet werden uitgenodigd op de openingsplechtigheid. Een discriminatie tegenover de bedienden die wel uitgenodigd waren. Ook de openingstentoonstelling met een onbekende, vreemde kunstenaar kon het publiek niet aantrekken, daar waar we toch voldoende talent in eigen huis hebben dat het publiek meer aanspreekt. Een gemiste kans voor onze Ichtegemse kunstenaars !

• Gemeenteraad van 5 juni '97

Openbare zitting: 27 punten. Tegen: 1 Voor: 26

Naar aanleiding van de plaatsing van **bijkomende projectoren** voor de verlichting van het derde voetbalveld in Ichtegem, kostprijs circa 150.000 fr, vroegen we ook met de andere sporten rekening te houden en er iets voor te doen. We vroegen aandacht voor de problemen van de Krachtbalclub. We vonden de **beveiliging van onze Gemeentehuizen** een goede zaak, maar de offerte werd echter georchestreerd en toegewezen aan ABC van P. Vervaele. Daarbij werd niet gekozen voor het goedkoopste aanbod en nieuwe criteria werden in aanmerking genomen. Achteraf bleek het ook een flater dat er geen 'stil alarm' werd geïnstalleerd, blijkbaar was dat niet in de offerte voorzien.

Tijdens het vragenkwartier vroegen we hoever het stond met het onderhoud van **voetwegels**. We wezen op de verloederding van de verbindingsweg Mexicostraat-Arthur Coussensstraat. Schepen Tolpe beloofde dat men ermee bezig was.

• Gemeenteraad van 26 juni '97

Openbare zitting:

37 punten. Tegen: 3 Onthoudingen: 5 Voor: 29

We keurden de begrotingswijziging af omdat de **werkingskosten** met 13% stegen, wat wij zes maanden geleden al voorspelden. Alleen door twee toevallige, éénmalige inkomsten -het dividend van het Gemeentekrediet van 25.000.000 fr en een meerontvangst van de personenbelasting van 20.000.000 fr- kon nu een positief resultaat worden voorgelegd.

We onthielden ons bij de lening voor de aankoop van een poetsmachine omdat bepaalde offertes in het dossier ontbraken en andere op verschillende tijdstippen werden geopend. We onthielden ons bij de aankoop van een nieuwe telefooninstallatie voor het Gemeentehuis omdat geen rekening werd gehouden met het advies van de technische dienst en de aankoop niet aan de goedkoopste firma werd toegewezen.

We onthielden ons bij de goedkeuring van de gemeenterekening 1996 omdat een **schuldratio** van 1,5 **veel te hoog** is, dat betekent dat we voor elk 3fr die we uitgeven maar 2 fr ontvangen. Dat is een ongunstige financiële situatie. Ook wegen de **personeelskosten** met hun 44% van het totale budget enorm zwaar door in vergelijking met omliggende gemeenten.

We lieten ons **misleiden** bij het verzoek om het **BPA3 "Brugse Heirbaan"** te herzien. Enerzijds dachten we - door de naam 'Brugse Heirbaan'- aan de gronden langs de Ringlaan, anderzijds zaten er drie verschillende gronden in deze ene vraag tot herziening vervat: de gronden Depuydt aan de St.-Bertinuslaan, het domein Dekeyzer en een beperkte oppervlakte binnen de WIH-verkaveling. Pas **achteraf en te laat** beseften we dat het hier in dit laatste geval ging om de **speelweide aan de Vossebeekstraat**. Uiteraard wil ook WIT als kind-en gezinsvriendelijke partij die speelweide voor de gezinnen met kinderen helpen vrijwaren.

We onthielden ons bij de verbeteringwerken aan een zijstraat Langedreef, een zijstraat Oostendesteeweg en Noordwegel waar opnieuw een studiebureau nodig was en alle documenten in het dossier ontbraken.

Tijdens het vragenkwartier maakten we melding van de versperring van de **verbindingswegel Mexicostraat-Arthur Coussensstraat**. Schepen Tolpe beloofde desnoods met politiebegeleiding de weg te onderhouden.

We vroegen ook uitleg over de vertraging van de aanbesteding voor de **verbouwing van de Gemeenteschool**. Door een fout van het studie bureau gebeurden de aanbestedings-aankondigingen te laat en de gemeente mag opdraaien voor de kosten en de vertraging...

We klaagden opnieuw aan dat de begrotingswijziging weer een bedrag voorziet voor een **onwettige vzw Sport en animatie**. Nog altijd wordt de Eernegemse sporthal onwettig uitgebaat !

Tenslotte wezen we de schepen van informatie erop dat een gevaarlijk precedent geschapen wordt door het **gemeentelijk activiteitenblad** te gebruiken om persoonlijke stellingen tegen een partij in te nemen. Ofwel worden geen vragen en opmerkingen uit het vragenkwartier opgenomen ofwel worden ze allemaal opgenomen. Het activiteitenblad mag geen partijblad van de meerderheid worden!

• Gemeenteraad van 18 september '97

Openbare zitting:

19 punten: Tegen: geen Onthouden: 1 Voor: 18

We kloegen de **werkwijze** aan bij **slemwerken**: blijkbaar wordt de opdracht altijd in hetzelfde kringetje van twee, drie aannemers, gegund. Dit schept de mogelijkheid tot onderlinge afspraken, waardoor het College geen vat meer heeft op de aanbestedingen en de prijzen op één jaar tijd verdubbelen. Door meerdere aannemers aan te schrijven kunnen dergelijke praktijken vermeden worden.

We vroegen het College duidelijkheid te scheppen wat betreft de **verbindingswegel tussen Mexicostraat en Arthur Coussensstraat**. De wegel die sinds mensenheugnis bestaat, door de Gemeente verhard werd en al ruim 10 jaar onderhouden wordt, werd nu door één persoon namens één mede-eigenaar afgesloten. WIT vindt dat alle bestaande wegels moeten open blijven. Ze zijn veilige doorsteekplaatsen voor kinderen en bejaarden en dankbare recreatieve wandel- en loopgebieden. Bij discussie moet de vrederechter uitsluitsel geven of de eigenaar al dan niet wettelijk de wegel mag afsluiten. Indien dit mag, dan is het aan het College om te onderhandelen over aankoop of eventuele onteigening. Hoewel het geen initiatief is van WIT maar van de bewoners zelf, **steunen** we de vraag van de 99 ondertekenaars - waaronder alle gezinnen van de Mexicostraat behalve één- van de petitie die gelijktijdig werd gestuurd aan het College, de gouverneur en de bevoegde minister.

De burgemeester vond het nodig in een weekblad gewag te maken van een wegel die vroeger door een broer van raadslid Hosten werd afgesloten. Hij 'vergat' hierbij te vermelden dat hij en zijn broer twee **verschillende** personen zijn met elk een **eigen mening** en dat die broer de bewuste wegel afsloot nadat hij een **vonnis van de vrederechter** op zak had. Een duidelijk verschil met de situatie die we in de Mexicostraat voor hebben. Een persoonlijke aanval van de burgemeester die niet alleen weinig tactvol is maar ook allesbehalve getuigt van een nieuwe politieke cultuur! De burgemeester laat de ondertekenaars dus in de kou staan en wacht op de gouverneur... waarvan akte.

Verder wezen we erop dat de jongste **overstroming** van het centrum van Ichtegem begin juli nog maar eens aantoonde dat de situatie nog altijd niet verbeterd is, integendeel ! We stellen voor om een **heel concreet actieplan** op te stellen omdat we ter plaatse vaststelden dat de brandweerlui eigenlijk machteloos stonden en niet wisten waar eerst beginnen. Zonder afbreuk te doen aan hun inzet en inspanningen, hoorden we hoe ze onbewust water pompten uit de kelder van Zonnevreugde in de riolering waardoor een andere kelder van een private woning opnieuw onder water liep! Een goed uitgekiend actieplan is absoluut geen overbodige luxe in afwachting van een structurele aanpak, waar momenteel blijkbaar geen geld voor is, hoewel . De burgemeester deelde onze mening weeral niet en zwaaide met het 'rampenplan', een algemeen plan dat van toepassing is bij om het even welke ramp in heel de gemeente maar niet specifiek gericht op overstroming die we nu gemiddeld om de drie jaar meemaken ! Wij hebben alvast maanden geleden een heel concreet voorstel gedaan om via een wachtbekken het overstromingsgevaar te voorkomen. Dit plan kost veel minder dan de 100 miljoen, die de burgemeester meent nodig te hebben om het probleem op te lossen.

We vroegen ook meer uitleg over de plannen met het **Eernegems klooster**. Hardnekkige geruchten doen de ronde dat alle diensten uit het Ichtegems Gemeentehuis daarheen zouden overgeheveld worden en het OCMW dat momenteel met plaatsgebrek kampt in het Ichtegems gemeentehuis zou gehuisvest worden. Misschien is het loos alarm ...maar geen rook zonder vuur! De burgemeester beweerde van niets te weten, maar misschien weet zijn coalitiepartner van meer ? In elk geval blijft WIT met argusogen toezien en vooral die Ichtegemse raadsleden van de meerderheid die dure eden zwoeren omtrent ons gemeentehuis aan hun beloften herinneren!