

het witteke

V.u. : Hilde Osteux
Engelstraat 129, Ichtegem

Beste bewoners van Groot-Ichtegem,

Traditiegetrouw valt in de herfst een editie van het Witteke in jullie brievenbus. Het heeft er alle schijn van dat het politieke leven op onze gemeente rustig verder kabbelt. Bij nader inzien zijn er toch menig addertjes onder het gras.

Heel concreet denken we aan volgende punten:

- De senioren klagen (terecht)de slechte toestand van de voetpaden aan.
- Alle fietsers onder ons kunnen dagelijks ondervinden dat het onderhoud van de fietspaden veel te wensen overlaat.
- Het dossier Aernout illustreert hoe de CD&V - VLD -coalitie omgaat met milieuklachten. De definitieve uitbatingsvergunning is verleend. De beloofde gemeentelijke commissie die moest toezien op de naleving van de opgelegde voorwaarden (oa. ivm. geurhinder, lozing van afvalwater,...) komt er niet. Als gevolg worden klachten andermaal stiefmoederlijk behandeld.
- In het kader van de wateroverlast is het preventief van zeer groot belang dat onze beken en grachten regelmatig onderhouden worden.
- De zielige toestand en zelfs het ontbreken van de gemeentelijke straatnaambordjes, wordt door het college afgedaan als een banaliteit, maar brengt voor heel wat mensen narigheid mee.
Dit alles past perfect in de politieke puzzel van ons huidig bestuur.
- etc...etc...

WIT blijft het jammer vinden dat onze belastingsgelden aangewend worden om enkele prestige projecten te realiseren, dit ten koste van het algemeen welzijn, het woon- en leefcomfort van de bewoners. Dit zijn duidelijk niet de politieke prioriteiten op de agenda van de CD&V - VLD - coalitie.

W.I.T.



In dit nummer:

Onze Gemeente	2
Het fusiespook	2
Eigen volk eerst	3
En de winnaar is...	3
Jeugdsportbeleid	4

HOE GAAT HET MET ONZE GEMEENTE?

Volgens onze burgemeester gaat het met Ichtegem goed. Jammerlijk genoeg zijn wij niet dezelfde mening toegedaan, en dat lieten we ook duidelijk blijken tijdens de gemeenteraad van 4 juli 2002. Tijdens de bespreking van de **gemeenterekening** van het dienstjaar 2001 haalde onze fractie de studie van de Dexia-bank van 7 maart 2002 boven, waarin onze gemeente op financieel vlak wordt vergeleken met vergelijkbare gemeenten als Beernem, Damme, Gistel, Koekelare en Oudenburg.

En wat blijkt! **Onze gemeente staat er niet zo goed voor** als onze burgemeester wel beweert. In vergelijking met bovenvermelde gemeenten heeft Ichtegem hogere vaste kosten (personeel en schuld), lagere inkomsten (belastingen), een hogere leningslast, een lagere investeringsgraad en een lagere realisatiegraad. De waarheid kwetst en dat was tijdens de gemeenteraad ook te merken. De burgemeester probeerde onze voorstelling van de feiten in het belachelijke te trekken door te beweren dat we ons op een oud document baseerden, alhoewel hij maar al te goed wist dat we de allernieuwste studie in onze handen hadden. Toen dit niet lukt gooide hij het over een andere boeg door te stellen dat we niet in staat waren om de cijfers te interpreteren. Men zou van een burgemeester toch mogen verwachten dat hij enig niveau in zijn betoog kan leggen. Dit bleek hier echter niet het geval te zijn.

Gezien de huidige financiële situatie van onze gemeente stelde onze fractie dan ook een concrete vraag: "Is het voor onze gemeente dan wel aanbevolen zich te storten in het megaproject van het nieuw administratief centrum dat zo'n 3.750.000 EURO (150.000.000 BEF) kost. En dit natuurlijk zonder **bijkomende belastingverhogingen**. Ja of neen?" Een antwoord kregen we niet.

WIT EN HET FUSIESPOOK ?

Sommige mensen houden eraan te pas en vooral te onpas te spreken of zelfs te schrijven over het fusiespook dat WIT zou in stand houden en zelfs aanwakkeren.

Wat is daar van aan ?

Vooreerst willen we klaar en duidelijk stellen dat deze beweringen pure nonsens zijn die in het leven worden gehouden door mensen die WIT niet in hun hart dragen. WIT heeft van in zijn eerste blaadje aan de bevolking duidelijk gesteld dat één van de doelstellingen erin bestaat **de drie deelgemeenten gelijk** te behandelen met respect voor hun eigenheid. Na ruim zeven jaar WIT blijft deze doelstelling onverminderd gehandhaafd! Natuurlijk, we zijn gestart in de deelgemeente Ichtegem, met gelijkgezinden, idealisten die nog nooit voorheen aan politiek hadden gedaan en die niet alleen wilden praten over... maar ook hun nek uitsteken voor hun gemeente. Wij moesten toch ergens beginnen en ervaring opdoen. We startten in onze vertrouwde omgeving, maar ondertussen is WIT die beginfase ontgroeid en hebben we een volwaardige partij uitgebouwd die het opneemt voor **alle inwoners van de grote gemeente** zonder daarin de eigenheid van de drie deelgemeenten -ook de kleinste Bekegem- te miskennen en wars van elke vorm van wafelijzerpolitiek, maar eerlijk en gesteund op evenwaardigheid!

Nu ook meer en meer het WITte gedachtengoed in Eernegem en Bekegem gekend en zelfs gewaardeerd wordt - hiervan getuigen de relatief vele stemmen die we daar kregen- voelen sommigen zich bedreigd en willen ze WIT als een vijand afschilderen. WIT heeft ondertussen de deelgemeenten grondiger leren kennen, ook hun problemen, heeft er medestanders gevonden en we zijn vast van plan ons verder onverminderd voor **de drie deelgemeenten te blijven inzetten**. Trouwens welk belang zouden wij erbij hebben alleen voor één deelgemeente te werken ? Onze WITte vrienden in de andere deelgemeenten zouden dat terecht niet in dank afnemen. Tot spijt van wie 't benijdt: WIT blijft onverminderd en plichtsgetrouw z'n taak van oppositiepartij in de grote gemeente behartigen!

Ook BINNEN DE MEERDERHEID "EIGEN VOLK EERST !"

Op de gemeenteraad van 6 juni 2002 diende er een vertegenwoordiger van onze gemeente aangeduid te worden voor de Intercommunale voor vuilverwijdering en -verwerking van Oostende en Ommeland (I.V.O.O.). Onze fractie deed tijdens de gemeenteraad een oproep om bij de aanduiding van die vertegenwoordiger in de I.V.O.O. de tekst van het decreet niet letterlijk te interpreteren, maar de geest van het decreet te volgen. Ja, in het decreet staat er letterlijk dat het gemeentebestuur een gemeenteraadslid als vertegenwoordiger diende af te vaardigen uit een fractie die niet tot het schepencollege behoort.

Hiervoor kwamen concreet drie fracties in aanmerking: SPA en WIT die tot de oppositie behoren en SAMEN dat deel uitmaakt van de meerderheid. WIT vroeg de meerderheid echter de omzendbrief van Binnenlandse Zaken te volgen waarin gesteld wordt dat het duidelijk de bedoeling is om iemand uit de oppositie aan te duiden als vertegenwoordiger met raadgevende stem, dit in het kader van het streven naar meer democratisering.

Onze fractie maakte het gemeentebestuur er ook op attent dat de CD&V-meerderheid in onze buurgemeente Torhout dit reeds in praktijk had omgezet, door iemand uit de oppositiefractie Welzijn aan te duiden. WIT hoopte dan ook dat de meerderheid, en meer specifiek de VLD, ook dit democratisch beginsel ging toepassen zoals het hoort!

... Dit bleek echter vals hoop te zijn! Alhoewel de gezamenlijke oppositie Celesta Muylle naar voren schoof als kandidaat werd in de geheime stemming niemand minder dan Erna Crombez van de fractie SAMEN aangeduid als vertegenwoordiger. Nogmaals een voorbeeld van oude politieke cultuur. We vragen ons hardop af: "Zullen ze het dan nooit leren?"

EN DE WINNAAR IS ... !

Op de agenda van de gemeenteraad van 7 maart 2002 kwam een wedstrijdreglement (met een geldprijs van 1850 EURO voor het winnende project) ter sprake voor de renovatie of nieuwbouw van kleinhandelszaken.

WIT had enkele bemerkingen bij dit reglement: "Het uitschrijven van een wedstrijd zorgt voor de nodige problemen. Allereerst voorziet het reglement dat er slechts één handelaar wordt beloond, velen blijven dan ook ontgoocheld achter. Daarnaast kan het werken met een jury weer voor de nodige problemen zorgen, denken we maar aan de wedstrijden naar aanleiding van het beeld van de Kasseilegger en de gemeentelijke website."

Onze fractie stelde dan ook voor i.p.v. een wedstrijd een subsidiereglement op te stellen die voor alle zelfstandigen geldt die hun zaak gerenoveerd hebben. Op deze manier worden alle investeerders beloond.

Dit werd door de meerderheid echter afgewimpeld. Tijdens de stemming onthield onze fractie zich dan ook. WIT ging (en gaat nog steeds) principieel akkoord met het idee middenstanders te belonen met een renovatiepremie, maar kon zich niet verzoenen met de manier waarop dit hier gebeurt. In het reglement is immers voorzien dat het Schepencollege de mogelijkheid heeft om de beslissing van de jury ongedaan te maken. Waarom? Om indien nodig zijn eigen kandidaat te bevoordelen? Wie zal het zeggen...

JEUGDSPORTBELEID: EEN GEMISTE KANS!

Tijdens de gemeenteraad van 4 juli 2002 keurde de meerderheid een wijziging goed van de tarieven voor het gebruik van de gemeentelijke sportinfrastructuur. Daarbij viel het ons op dat het College zonder hierover opnieuw het advies te vragen aan sport- en jeugdraad, op eigen houtje uitsluitend voor jeugdcompetitieclubs een wijziging had aangebracht aan het oorspronkelijke voorstel zoals het door de sportraad werd goedgekeurd. Zij mogen voor initiatie, volgens beschikbaarheid van de zaal en voor hun matches 15 uur gratis gebruik van de sporthal. Blijkbaar komt er maar één jeugdcompetitieploeg voor deze gunstmaatregel in aanmerking, een ploeg die na aan het hart ligt van de schepen voor jeugd.



WIT vindt dat deze gunstmaatregel veel verder moet gaan. Wie de vinger aan de pols houdt, weet dat onze jeugd te weinig beweegt. Een toekomstgericht beleid moet dan ook alles in het werk stellen om de jeugd alle faciliteiten te bieden om aan sport te kunnen doen. Een beleid met visie richt zich dan niet in de eerste plaats tot hen die al intens sporten, hoewel we dit uiteraard alleen maar kunnen toejuichen en aanmoedigen, maar vooral tot diegenen die er niet of moeilijk toe komen. Daarom moet de niet-competitieve sportbeoefening bij jongeren nog veel meer aangemoedigd en bevorderd worden.

WIT vroeg dan ook om voor alle jongeren beneden de 18, competitief of recreatief, dezelfde gunstmaatregel toe te passen. Deze vraag werd trouwens ook gesteld door de Jeugdraad.

Anderzijds stelden wij vast dat jeugdverenigingen slechts 8 uur per jaar gratis op zondag een gebruik mogen maken van de sporthal. Voor wat de deelgemeente Ichtegem betreft, volstond het in het verleden dat de Jeugdvereniging, bij slecht weer bijvoorbeeld, even informeerde bij de concirge of zij de sporthal mochten gebruiken. Nooit waren er enige problemen. Nu wordt het gebruik van de sporthal beperkt en kan dit alleen op zondag! Duidelijk een stap achteruit !

Wij vinden dat de sporthal zoveel mogelijk moet gebruikt worden en door zoveel mogelijk mensen. Trouwens iedere belastingbetaler betaalt ervoor en niemand heeft iets aan een leegstaande sporthal. De burgemeester wimpelde dit voorstel af en stelde dat de sporthal geen speelzaal mocht worden en dat meer gebruik door jeugdverenigingen aanleiding kan geven tot vandalisme. Blijkbaar twijfelt de burgemeester aan de leiding van onze jeugdverenigingen ? Waarom zou een leegstaande sporthal op zondagnamiddag of tijdens de vakantiedagen niet nuttig mogen gebruikt worden ? Iedereen die ooit in het jeugdwerk stond of nog staat, weet dat de jeugd zoveel mogelijk buiten wil spelen en slechts binnen gaat als het echt niet anders kan!

We begrijpen ook niet goed dat de schepen voor jeugd niet de belangen van alle jongeren van onze gemeente behartigt... Tenslotte stelde de burgemeester dat dit reglement na één jaar gevalueerd wordt en kan bijgestuurd worden. WIT houdt hem aan z'n woord en vraagt alvast bijsturing om deze gemiste kans goed te maken.